



**Yvette Brummelhuis**  
Advocaat bij PlasBos-  
sinade, Groningen

## Dubbelzinnig

Bij aanbestedingsstukken en bestekken is soms sprake van dubbelzinnigheid. Dat kan diverse oorzaken hebben. Eén is dat niet alle tekst uiteindelijk door één persoon wordt gecontroleerd en geredigeerd. Als die persoon (vaak in de vorm van een bureau dat de aanbesteding begeleidt) al bestaat, ontbreekt soms de kennis om te beoordelen of het aangeleverde technische gedeelte ook aansluit op de overige stukken. Ik weet niet wat bij Rijkswaterstaat de oorzaak was, maar ook daar stond een dubbelzinnigheid in de aanbestedingsstukken. Inschrijver MVO had begrepen dat op het inschrijvingsbiljet de prijzen van bijlagen H en I opgeteld, moesten worden ingevuld. RWS vond dat een beetje onnozel, want alleen de prijs van bijlage H (de vaste component) had moeten worden ingevuld.

De voorzieningenrechter vond dat in beide interpretaties wel wat zat. Maar partijen konden natuurlijk niet beide een beetje gelijk krijgen. Geoordeeld werd dat de dubbelzinnigheid in strijd was met het transparantiebeginsel. MVO had geen vraag hoeven stellen, nu haar interpretatie van het bestek ook goed mogelijk was. En dan heb je dus domweg geen vraag als inschrijver.

Verder is de rechter lekker praktisch; er is geen sprake van een kennelijke fout die zich voor herstel leent, er is sprake van een fout in de aanbestedingsstukken. Er hoeft niet heraanbesteed te worden, dat geeft alleen maar gedoe en kosten. Er kon makkelijk worden afgeleid met welke prijs MVO dan wel had willen inschrijven, en dat is niet oneerlijk tegenover de andere inschrijvers. En daar zit geen woord Frans bij.

Rechtbank Den Haag, uitspraak 19-11-2013, publicatie 17-1-2014