

(On)gelijkwaardige grond

Zelfs over zoiets simpels als grond kan een inschrijving struikelen. Voor een aanbesteding voor het vervangen van riolering moest worden ingeschreven met “Grondsoort: Flugsand of gelijkwaardig(...) Grond van natuurlijke oorsprong (...)”. Nu moet u weten dat Flugsand van vulkanische oorsprong is. Eén inschrijver schreef in met Granulight, een verbrandingsproduct. Aanbesteder vond Granulight niet gelijkwaardig aan Flugsand. In eerste instantie gaf aanbesteder alleen technische redenen op waarom de producten niet gelijkwaardig zouden zijn. Pas toen bleek dat de inschrijver een kort geding zou beginnen, gaf aanbesteder aan er ook een punt van te gaan maken dat Granulight geen natuurlijke oorsprong zou hebben. Zoals u weet mag een aanbesteder niet na afwijzing nog een helder moment krijgen om betere redenen te verzinnen op een inschrijving af te wijzen (herlees mijn column ‘l’esprit de l’escalier’ van 14 februari). Toch lukt dat soms wel. Dan noem je

het namelijk geen aanvulling, maar een toelichting! En iets toelichten is anders dan aanvullen voor de rechter. Volgens de rechter was er in dit geval geen sprake van een ongeoorloofde aanvulling door aanbesteder. Maar wel om een rare reden. De rechter zegt dat nu blijkt dat de inschrijver zo goedkoop kon zijn door Granulight en de rest heeft ingeschreven met het duurder Flugsand, de aanbesteder in strijd zou handelen met t aanbestedingsrecht als ze de inschrijving zou toestaan, nu de inschrijving niet voldoet aan de bestekseisen. Dat kan wel zo zijn, maar dat maakt van een aanvulling nog geen toelichting. Grond voor hoger beroep?

**Rechtbank Noord-Holland,
uitspraak 6-6-2013, publicatie
12-11-2013**

**Mr. Yvette Brummelhuis
Advocaat bij PlasBossinade
Advocaten, Groningen**

